

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление
по делу об административном правонарушении

г. Челябинск

«13» июня 2018 года

Судья Советского районного суда г. Челябинска Сухой А.А., при секретаре Степановой И.В.

с участием лица, в отношении которого вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, _____, его защитника _____

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Советского районного суда г. Челябинска жалобу _____ на решение заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по г. Челябинску Горшкова А.В. от 29 марта 2018 года, принятое по результатам рассмотрения определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении _____ по ДТП, зарегистрированное за № КП-1077 от 23.03.2018 года,

УСТАНОВИЛ

Определением дежурного для выезда на ДТП дежурной части полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Челябинску Герасимовым Д.Н. от 23 марта 2018 года в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении _____ отказано в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

В приложении к указанному определению указано, что 23 марта 2018 года в 13 часов 10 минут вблизи д. 43 по ул. Цвиллинга в г. Челябинске произошло столкновение двух транспортных средств: автомобиля «Тойота Авенсис», государственный регистрационный знак _____, под управлением водителя _____ и автомобиля «Ниссан Джук», государственный регистрационный знак _____, под управлением водителя _____. При этом указано, что водитель _____ нарушил п. 8.12 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее по тексту – ПДД РФ).

Решением заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по г. Челябинску Горшкова А.В. от 29 марта 2018 года указанное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 23 марта 2018 года в отношении _____ оставлено без изменения.

В своей жалобе, адресованной суду, _____ просит указанные определение от 23 марта 2018 года и решение от 29 марта 2018 года отменить в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено. В обоснование доводов указано, что требования ПДД РФ, в частности п. 8.12, _____ не нарушал, движение задним ходом совершал правильно, убедился в безопасности совершаемого маневра, на расстоянии 1-3 метров от его автомобиля стоял водитель припаркованного автомобиля, который следил за безопасностью его маневра. Указал, что виновным в ДТП является водитель _____, которая допустила несколько следующих друг за другом нарушений требований ПДД, приведших к столкновению их транспортных средств. В частности указал, что водитель _____ в нарушение п. п. 8.5, 9.2 ПДД РФ осуществила разворот на дороге, имеющей 4 полосы и более вне перекрестка, где это запрещено, заезд на место парковки совершила со встречного

направления движения, без включения соответствующего указателя поворота, чем создала помехи для движения его автомобиля, поскольку находилась для него в «мертвой зоне», в связи с чем он был лишен возможности избежать столкновения.

В судебном заседании доводы жалобы поддержал, просил её удовлетворить и отменить решение должностного лица ГИБДД от 29 марта 2018 года. Указал, что вышестоящим должностным лицом ГИБДД при проведении дополнительной проверки материал по ДТП был исследован не в полном объеме. Из текста решения, вынесенного заместителем начальника ОГИБДД УМВД России по г. Челябинску Горшковым А.В., следует, что видеозапись тот не изучал. Также указал, что дополнительные пояснения по обстоятельствам дела ему дать не предоставили возможным. О рассмотрении его жалобы он извещен не был. Ему лишь позвонили с ГИБДД и сказали о возможности получить копию решения от 29.03.2018 года, за которым он прибыл 30.03.2018 года, где по факту узнал, что его жалоба рассмотрена.

В судебном заседании защитник – доводы жалобы поддержала. Указала, что при рассмотрении жалобы на определение от 23.03.2018 года вышестоящим должностным лицом ГИБДД - заместителем начальника ОГИБДД УМВД России по г. Челябинску Горшковым А.В. допущено существенное нарушение главы 30 КоАП РФ. Так как о проведении проверки и рассмотрении жалобы извещен не был. 29.03.2018 года ему позвонили и пригласили в ГИБДД для получения копия решения, за которым он прибыл 30.03.2018 года и в тот же день узнал, что его жалоба рассмотрена. Возможность донести свою позицию по обстоятельствам ДТП не предоставили. Дополнительная проверка была проведена не полностью, видеозапись не исследована, так как во внимание принято направление движения водителя, которое не соответствует фактическим обстоятельствам дела, зафиксированным на видеозапись.

Представитель ГИБДД УМВД России по г. Челябинску, потерпевшая в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили, с ходатайством об отложении рассмотрения жалобы не обращались. просила рассмотреть жалобу в своё отсутствие.

Проверив доводы жалобы, выслушав пояснения, изучив материалы дела, в том числе представленную видеозапись, судья приходит к следующему.

В силу части 3 статьи 30.6 КоАП РФ судья, вышестоящее должностное лицо не связан доводами жалобы и обязан проверить дело в полном объеме.

Частью 5 статьи 28.1 КоАП РФ предусмотрено, что в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в п. 1 и 3 ч. 1 настоящей статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Право заинтересованного лица на обжалование определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении закреплено в части 4 статьи 30.1 КоАП РФ. Согласно названной норме закона, определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными гл. 30 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание должностным лицом или судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении устанавливается явка лиц, участвующих в деле, в том числе физического лица, в отношении которого вынесено постановление по делу, выясняются причины неявки участников производства и принимается решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.

Данному положению корреспондирует норма ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, в соответствии с которой дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Содержание приведенных норм свидетельствует о необходимости надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о рассмотрении как дела об административном правонарушении по существу, так и последующих жалоб на постановление по такому делу.

Из материалов дела следует, что заместитель начальника ОГИБДД УМВД России по г. Челябинску рассмотрел 29.03.2018 года жалобу _____ в отсутствие самого _____, а также потерпевшей _____.

Какие-либо извещения производства по делу, а именно _____ и _____ о рассмотрении жалобы вышестоящим должностным лицом ГИБДД в деле отсутствуют.

В ходе подготовки к рассмотрению жалобы на постановление по делу и решение вышестоящего должностного лица судьей был запрошен материал по жалобе _____ (вх.3/186601126728 от 28.03.2018 года), в котором также отсутствуют сведения об извещении _____ и _____ о рассмотрении жалобы.

В судебном заседании _____ пояснил, что представителем ГИБДД по телефону он был вызван на 30.03.2018 года для вручения копии решения по его жалобе, на само рассмотрение жалобы, его никто не извещал, возможность высказать свою позицию и предоставить дополнительные доказательства ему не предоставили. В результате, по мнению _____, вышестоящее должностное лицо принял решение без учета видеозаписи, в связи с чем допустил ошибку при установлении фактических обстоятельств дела.

Данный довод, по мнению судьи, заслуживает внимания, так как в истребованных из ГИБДД материалах видеозапись в суд не поступила, а была предоставлена самим

Таким образом, при рассмотрении жалобы на постановление должностного лица о назначении административного наказания вышестоящим должностным лицом не были созданы: необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренных ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, в том числе права на участие при рассмотрении жалобы.

Указанные обстоятельства являются существенными процессуальными нарушениями, не позволившими полно и объективно рассмотреть дело, и влекущими отмену решений вышестоящего должностного лица и судьи районного суда.

При таких обстоятельствах, дело подлежит направлению на новое рассмотрение вышестоящему должностному лицу ОГИБДД УМВД России по г. Челябинску.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное, в зависимости от установленного, вынести решение в соответствии с требованиями КоАП РФ.

В связи с этим, судья не входит в обсуждение других доводов жалобы, поскольку они подлежат оценке при новом рассмотрении.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.1-30.8 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

решение заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по г. Челябинску от 29.03.2018 года, принятое по результатам рассмотрения определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении [Имя] по ДТП, зарегистрированному за № КП-1077 от 23.03.2018 года, отменить, административный материал по ДТП в отношении [Имя] направить на новое рассмотрение вышестоящему должностному лицу ОГИБДД УМВД России по г. Челябинску.

Судья
Копия верна. Судья:

Секретарь:



А.А. Сухой
А.А. Сухой

И.В. Степанова

